

Protokół Nr XX/2012
z dwudziestej sesji Rady Gminy Męcinka odbytej w dniu 30 października 2012r.

Na stan 15-tu radnych w sesji wzięło udział 11-tu. Nieobecni radni : Janusz Hołyński, Wojciech Lichoń, Jan Tomaszewski i Mariola Mikołajczyk.

Otwarcia sesji Rady Gminy Męcinka dokonał przewodniczący rady Wiesław Gregulski wypowiadając formułę: „Otwieram dwudziestą sesję Rady Gminy Męcinka”.

Powitał przybyłych na sesję : radnych Gminy Męcinka, wójta gminy - Zbigniewa Przychodzenia, Andrzeja Czecha – z-cę wójta, Józefa Święcickiego – skarbnika gminy, sołtysów wsi, kierowników jednostek organizacyjnych oraz przybyłych na sesję mieszkańców gminy.

Po przywitaniu obecnych i stwierdzeniu quorum przedstawił porządek posiedzenia, który przewidywał :

1. Otwarcie sesji.
2. Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie od ostatniej sesji.
3. Zgłaszanie interpelacji i zapytań.
4. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Męcinka w roku szkolnym 2011/2012.
5. Informacja z analizy oświadczeń majątkowych złożonych :
 - 1/ Wojewodzie Dolnośląskiemu,
 - 2/ Przewodniczącemu Rady Gminy Męcinka,
 - 3/ Wójtowi Gminy Męcinka.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie :
 - 1/ podziału gminy na stałe obwody głosowania,
 - 2/ uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Piotrowice w Gminie Męcinka.
 - 3/ zmian w budżecie gminy na 2012 r.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli wniosków w sprawie porządku obrad.

Ad. 2.

Informację o pracy w okresie od ostatniej sesji przedstawił wójt Zbigniew Przychodeń. Radni nie zgłosili uwag ani zapytań do przedstawionej przez wójta informacji. Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka przyjęła informację wójta o działalności w okresie pomiędzy sesjami do akceptującej wiadomości.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

W dalszej części realizacji tego punktu, przedstawiciele pośrednictwa ubezpieczeniowego PZU zaprezentowali propozycje ubezpieczenia dla rolników pól rolnych i użytków rolnych.

Prezentacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 3.

Radni zgłosili następujące interpelacje i zapytania :

Jolanta Dubińska z Pomocnego

- 1) Czy droga Pomocne – Bogaczów w okresie zimowym będzie odśnieżana?
- 2) Czy powiat złoży wniosek do „powodziówki” o remont tej drogi ?
- 3) Dokończyć odwodnienie świetlicy w Pomocnem.

Agnieszka Śmiłowska z Piotrowic

- 1) Odbudować chodnik przez wieś przy drodze powiatowej w Piotrowicach.
- 2) Zaprosić starostę i dyrektora ZDP na sesję w listopadzie i przedstawić wnioski w sprawie remontów dróg powiatowych.

Andrzej Ankus z Piotrowic

Uzupełnić oświetlenie o dodatkowy punkt świetlny k/ nowo wybudowanych domów w Piotrowicach. Słup jest tam postawiony.

Mirosław Brzozowski z Sichowa

- 1) W Sichowie brakuje 2-ch tablic informacyjnych.
- 2) W dalszym ciągu brak oznakowania miejscowości przy wjeździe do Przybyłowic. Ma to wpływ na zagrożenie w ruchu drogowym, gdyż kierowcy mogą wjeżdżać z nadmierną szybkością do miejscowości.

Wójt wyjaśnił, że oznakowanie to będzie w najbliższym czasie zrobione.

Mirosław Brzozowski z Sichowa

- 3) Spowodować oświetlenie uliczne przy drodze gminnej przeznaczonej do remontu.

Wójt gminy wyjaśnił że jest projekt modernizacji oświetlenia w gminie, który wskazuje gdzie możliwe jest usytuowanie dodatkowych lamp. W miejscach gdzie stoją słupy można oświetlenie montować. W przypadku dodatkowych punktów mowa jest o inwestycji i musi być zrobiona analiza ekonomiczna.

Krzysztof Karaban z Męcinki

Czyli projekt ten jest na tyle elastyczny, że można wносить wnioski w sprawie dodatkowego oświetlenia.

Wójt odpowiedział twierdząco. Dodał, że dokument ten znajduje się w urzędzie, zapoznali się z nim sołtysi w poprzednich latach i zawsze można do niego zajrzeć.

Gregulski Wiesław z Męcinki

- 1) Przy wjeździe do Męcinki na osiedlu od Chroslic, również brakuje znaku miejscowości.
- 2) Brak oznakowania gdzie się kończy Nowa Męcinka a zaczyna Męcinka.
- 3) Złożyć wniosek do starostwa o budowę chodnika przez Nową Męcinkę. Zabudowań przybywa z obydwu stron.

Brzozowski Mirosław z Sichowa zaznaczył, że zgłoszone przez niego wnioski na sesji są to stare sprawy i czy nie wynika to z obciążenia pracowników. Dodał, że „tajemnicą poliszynela” jest, że gmina zostanie ukarana przez ochronę środowiska za przekroczony pobór wody. Czy aby fakty te nie wynikają z niskiego zatrudnienia w urzędzie.

Wójt gminy odniósł się do uwag przedstawionych przez radnego i wyjaśnił, że należy zatrudniać odpowiednie osoby do nadzoru pracy. Zdarza się, że pracownik popełnia błąd, który trwa trzy lata, ale to kierownik robi analizy i wyłapuje niedociągnięcia, a tym samym unika się skutki finansowe. Dodał, że przed mieszkańcami za wykonanie zadań odpowiada wójt. W tym celu dobiera sobie takich pracowników aby właściwie zabezpieczyć realizację zadań. Nie zamierza zwiększyć zatrudnienia i nie jest też żadną tajemnicą, że inwestycje nadzoruje sam osobiście.

Mirosław Brzozowski poprosił wójta o wyjaśnienie, jakie należy podjąć działania, ażeby gmina w przyszłości nie musiała płacić kar.

Wójt wyjaśnił, że musi być zgodność poboru wody ze sprzedażą. Trzeba wystąpić o zwiększenie poboru i prowadzić na bieżąco analizy.

Grzegorz Pisulski z Myślinowa

Czy w związku z nałożeniem na gminę tej kary grozi dyscyplina finansów publicznych.

Wójt wyjaśnił, że będzie kontrola RIO i wówczas nie wykluczone czy taki wniosek nie będzie miał miejsca.

Stanisław Prędkiewicz z Męcinki

Zalatać dziurę na drodze powiatowej k/ piekarni w Męcince.

Franciszek Rudziec ze Słupa

Czy jest możliwość wygospodarowania działki przy gruntach przeznaczonych do sprzedaży na cele kulturalno-rekreacyjne, a w szczególności na działalność dla sołectwa. Wójt wyjaśnił, że jak będą trwały prace ziemne przy tych działkach, to się plac zagospodaruje.

Jolanta Dubińska z Pomocnego

Gmina za wynajem świetlicy pobiera jakieś środki, czy w związku z tym nie można byłoby kupić środki czystości.

Wójt poinformował, że środki czystości zostaną zakupione i przekazane dla sołectw, gdzie są świetlice.

Maria Dobrydnio – sołtys z Chelmca

Poprawić drogę na Jerzyków.

Wójt wyjaśnił, że jak będzie kładziony asfalt na remontowanej drodze w Piotrowicach przypilnuje, żeby uzupełnić ubytek na tej drodze.

Daniel Rzepa z Chroślic

Na jakim etapie jest sprawa przeniesienia kabli telefonicznych spod przepustów. Zwisające druty zatrzymują płynące rowem liście, gałęzie i mogą się tworzyć zatory.

W nawiązaniu do organizacji przez jego miejscowość dożynek gminnych w b.r. wnioskuje o dopracowanie takiego kalendarza imprez, żeby w imprezach gminnych brały udział wszystkie sołectwa.

Małgorzata Czaja z Małuszowa

Obudować rów szerszymi kręgami (droga powiatowa). Ułożono kręgi, za szerszymi węższe i powodować to może w przypadku dużych opadów zagrożenie powodziowe.

Podnieść kostkę na drodze gminnej przez wieś w trzech miejscach.

Przewodniczący rady poinformował obecnych, że na zgłoszone interpelacje i zapytania na które nie odpowiedział wójt w tej części obrad odpowiedź udzielona zostanie w końcowej części. W przypadku niemożności udzielenia odpowiedzi wyjaśnienie zostanie udzielone na piśmie w terminie 14-tu dni.

Ad.4.

Radni po zapoznaniu się z informacją wójta o stanie zadań oświatowych w gminie Męcinka w roku szkolnym 2011/2012 nie zgłosili żadnych zapytań ani uwag.

Przewodniczący rady stwierdził, że Rada Gminy Męcinka przyjęła informację o stanie zadań oświatowych w gminie Męcinka w roku szkolnym 2011/2012 do akceptującej wiadomości i informacja ta stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5.

Na wstępie realizacji tego punktu przewodniczący rady poinformował obecnych, że zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym w terminie do dnia 30 października każdego roku podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych zobowiązany jest przedstawić radzie gminy :

- informację o osobach , które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie,
- nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia,
- działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Poinformował, że wszyscy zobowiązani radni złożyli oświadczenia o stanie majątkowym w terminie do dnia 30 kwietnia 2012 r. wg. stanu majątkowego na dzień 31 grudnia 2011 r. Do oświadczeń majątkowych dołączyli

zeznanie podatkowe, w przypadku gdy radni nie są podatnikami podatku dochodowego takowych dokumentów nie dołączyli.

Również w ustawowych terminach zgodnie z art. 24h ust. 3 przekazał oświadczenia majątkowe Wojewodzie Dolnośląskiemu.

Drugie egzemplarze oświadczeń radnych przekazane zostały do Urzędu Skarbowego w Jaworze tj. podmiotowi uprawnionemu do porównania treści zawartych w oświadczeniach, jako organowi właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania radnych.

Egzemplarze oświadczeń przekazano również wójtowi gminy w celu udostępnienia jawnych informacji (a więc części A) w Biuletynie Informacji Publicznej.

Po przeprowadzonej analizie oraz na podstawie sprawozdania Wojewody Dolnośląskiego, które wpłynęły do niego w otwartej korespondencji w dniu 17 października br. poinformował, co następuje :

Osób uprawnionych do złożenia oświadczenia majątkowego Wojewodzie Dolnośląskiemu – 2 tj. Wójt Gminy Męcinka i Przewodniczący Rady Gminy. Oświadczenia za rok 2011, przekazane zostały w ustawowym terminie. Wojewoda Dolnośląski wniósł uwagi do oświadczeń majątkowych złożonych przez wójta gminy i przeze mnie, a dotyczyły one :

- w pkt. II ppkt 1,3 i 4 nie określono tytułu prawnego do wykazanych nieruchomości,
- brak w pkt. VI oświadczenia majątkowego nie podano wysokości przychodu i dochodu uzyskanego z tejże działalności, pozostawiając wolne miejsce na taki wpis.

Następnie poprosił wójta o przedstawienie informacji nt. analizy oświadczeń o stanie majątkowym osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń wójtowi.

Przedstawiona przez wójta informacja w tej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Następnie przewodniczący rady poinformował radę o złożonych oświadczeniach majątkowych przez radnych. Analiza tych oświadczeń przedstawiała się następująco :

Wszystkie oświadczenia złożone przez radnych wpłynęły w ustawowym terminie.

W dniu 25 października b.r. wpłynęła na jego ręce korespondencja z Urzędu Skarbowego w Jaworze.

Jedno wystąpienie zawierające analizę ogólną oświadczeń majątkowych radnych i kierowników jednostek komunalnych, pomieszczoną w otwartej korespondencji oraz drugie zawierające szczegółową analizę każdego oświadczenia, okluzulowane „tajemnicą skarbową”. Przewodniczący rady dodał, że ograniczy się do podania informacji z części „jawnej”, co do nieprawidłowości stwierdzonych, przez aparat Ministra Finansów, żeby nie naruszyć tajemnicy skarbowej.

Następnie poinformował, co następuje :

Na 14 oświadczeń majątkowych radnych w 14-tu oświadczeniach stwierdzono nieprawidłowości, takie jak :

- brak tytułu prawnego i przynależności nieruchomości – 1 przypadek,
- brak lub błędnie zeznano dochody z renty, emerytury, ze stosunku pracy, innych źródeł (np. najmu, zasiłków pieniężnych z ZUS, diet itp.) – 3 przypadki,
- brak określenia przynależności dochodów, mienia ruchomego, zasobów pieniężnych, zobowiązań pieniężnych – 9 przypadków,
- pozostawienie pustych lub „wykreskowanie” rubryk zamiast „nie dotyczy” – 4 przypadki,
- brak przychodu i dochodu z gospodarstwa rolnego – 2 przypadki,
- brak wypełnienia lub błędne wypełnienie części B oświadczenia – numeracja w części B powinna być zgodna z wykazem nieruchomości z części A pkt II – 2 przypadki,
- nie określono wobec kogo i w związku z jakim zdarzeniem powstało zobowiązanie pieniężne – 1 przypadek,
- nie wykazano wszystkich składników mienia ruchomego o wartości powyżej 10.000 zł.) – 1 przypadek,
- brak lub błędne podanie modelu i roku produkcji składników mienia ruchomego – 2 przypadki,
- brak kserokopii zeznania podatkowego za 2011 rok – 4 przypadki,

- brak lub błędnie wykazanie przychodu z działalności gospodarczej – 2 przypadki,
- brak określenia rodzaju gospodarstwa rolnego i jego zabudowy- 1 przypadek,
- brak jednostki miary przy powierzchni gospodarstwa rolnego – 4 przypadki,
- brak wskazania miejsca zatrudnienia, stanowiska lub funkcji, brak podania miejsca urodzenia – 4 przypadki.

Zaznaczył, że w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych Urząd Skarbowy nie podejmował żadnych działań.

Następnie poinformował, że na 9 złożonych oświadczeń majątkowych przez kierowników jednostek komunalnych i pracowników upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych, Urząd Skarbowy stwierdził nieprawidłowości w 8 oświadczeniach :

- brak określenia przynależności dochodów, mienia ruchomego, zasobów pieniężnych, zobowiązań pieniężnych – 5 przypadków,
- pozostawienie pustych lub „wykreskowanie” rubryk zamiast „nie dotyczy” – 1 przypadek,
- brak wypełnienia lub błędne wypełnienie części B oświadczenia – numeracja w części B powinna być zgodna z wykazem nieruchomości z części A pkt II – 2 przypadki,
- zeznanie przychodu zamiast dochodu u obojga małżonków – 4 przypadki,
- nie określono wobec kogo i w związku z jakim zdarzeniem powstało zobowiązanie pieniężne – 1 przypadek,
- brak kserokopii zeznania podatkowego za 2011 rok – 2 przypadki.
- brak wskazania miejsca zatrudnienia, stanowiska lub funkcji, brak podania miejsca urodzenia – 1 przypadek.

Zaznaczył, że w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych złożonych przez urzędników Urząd Skarbowy zapowiedział w 1 przypadku przeprowadzenie czynności sprawdzających, w przypadku pozostałych nie podjął żadnych działań. Na jego ręce wpłynęła także analiza oświadczeń majątkowych z Urzędu Skarbowego w Legnicy. W przypadku tych oświadczeń Naczelnik urzędu wskazał na następujące nieprawidłowości :

- nie podano stanowiska osoby składającej oświadczenie – 1 przypadek,
- nie wypełniono rubryki i nie wpisano przy tym „nie dotyczy” – 1 przypadek,
- nie wykazano dochodu z innych źródeł – 1 przypadek,
- wykazano kwotę przychodu zamiast dochodu – 1 przypadek.

Radni nie wnieśli żadnych zapytań w sprawie przedstawionych informacji.

Ad. 6.

Przewodniczący rady poinformował obecnych, że w dniu 26 października br. odbyło się wspólne posiedzenie komisji na którym omówione zostały projekty uchwał.

Komisje nie wniosły uwag do projektów uchwał i zaopiniowały je pozytywnie.

W trakcie głosowania na sali nieobecny radny Krzysztof Karaban.

Ad. 6/1.

Jako pierwszy rozpatrzony został projekt uchwały w sprawie podziału gminy na stałe obwody głosowania.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Za podjęciem uchwały głosowało 9-ciu radnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący rady stwierdził że Rada Gminy Męcinka poprzez głosowanie podjęła uchwałę w sprawie podziału gminy na stałe obwody głosowania. Uchwała w tej sprawie Nr XX/126/2012 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6/2.

Kolejny projekt uchwały dotyczył uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Piotrowice w Gminie Męcinka.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Za podjęciem uchwały głosowało 10-ciu radnych.

Przewodniczący rady stwierdził że Rada Gminy Męcinka poprzez głosowanie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sołectwa Piotrowice w Gminie Męcinka. Uchwała w tej sprawie Nr XX/127/2012 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6/3.

Kolejny projekt uchwały dotyczył zmiany budżetu gminy na 2012 rok.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w przedstawionym brzmieniu.

Za podjęciem uchwały głosowało 10-ciu radnych.

Przewodniczący rady stwierdził że Rada Gminy Męcinka poprzez głosowanie podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 rok.

Uchwała w tej sprawie Nr XX/128/2012 stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7.

Wójt Gminy poinformował radnych , że na zgłoszone interpelacje i zapytania radni otrzymają odpowiedź na piśmie.

Ad. 8.

Wójt poinformował obecnych, że w dniach 16-17 listopada br. zaplanowany jest wyjazd studyjny dla radnych, zorganizowany przez Legnickie Stowarzyszenie Inicjatyw Obywatelskich do Baryczy k/ Milicza. Tematem szkolenia będzie „Wieś tematyczna”.

Sołtys Daniel Rzepa z Chroślic zwrócił się z zapytaniem jaka byłaby możliwość, żeby w takim spotkaniu wzięli udział również sołtysi.

Przewodniczący rady wyjaśnił, że liczba miejsc jest ograniczona do 20-tu. W tej grupie muszą znaleźć się radni, bo tak jest napisany projekt.

Wójt gminy dodał, że jeżeli będą miejsca w ośrodku będzie próbował zwiększyć liczbę uczestników z udziałem środków własnych. Informacje sołtysi dostaną w tej sprawie telefonicznie.

Ad. 9.

Przewodniczący stwierdził wyczerpanie porządku dziennego sesji.

Podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w obradach.

Dwudziestą sesję Rady Gminy Męcinka ogłosił za zamkniętą.

Protokołowała :

Małgorzata Rodzeń